

De crisis mundial hacia un desarrollo local. Breve informe de un proyecto de arqueología contemporánea sobre el patrimonio cultural de la antigua base de misiles nucleares soviéticos en Santa Cruz de los Pinos, Cuba

Felina GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

Museo de San Cristóbal (Cuba). E-mail: pelly@pinarte.cult.cu

Anders GUSTAFSSON

Departamento de Estudios Históricos, Universidad de Gotemburgo (Suecia). E-mail: anders.gustafsson@archaeology.gu.se

Håkan KARLSSON

Departamento de Estudios Históricos, Universidad de Gotemburgo (Suecia). E-mail: hakan.karlsson@archaeology.gu.se

Resumen

Este artículo presenta al lector un informe breve sobre un proyecto de arqueología contemporánea centrado en “La Crisis de Octubre” (1962), y más concretamente enfocado en la antigua base de misiles nucleares soviéticos ubicada en Santa Cruz de los Pinos, Cuba. El proyecto, al tratarse de una colaboración entre arqueólogos suecos e historiadores y antropólogos cubanos demuestra que es posible complementar la meta-narrativa de la crisis con restos y recuerdos materiales e inmateriales de una manera en que dicho evento puede explicarse “desde abajo”. El proyecto también ha desarrollado un estudio que busca comprender cómo el patrimonio cultural de la antigua base de misiles en Santa Cruz de los Pinos puede ser utilizado por el museo local en San Cristóbal para fomentar un desarrollo sostenible a nivel local, ya que el público de diversas maneras están invitados a participar en el desarrollo de este patrimonio cultural.

Palabras clave: Crisis de Octubre, arqueología contemporánea, Santa Cruz de los Pinos, patrimonio cultural, desarrollo sostenible.

Abstract

This article present the reader with an overview of a contemporary archaeology project approaching the “Missile Crisis” (1962), and more specifically the former Soviet nuclear missile base at Santa Cruz de los Pinos, Cuba. The project is a cooperation between Swedish and Cuban historians, anthropologists and archaeologists and it shows that it is possible to complement the meta-narrative of the crisis with material and immaterial remains and memories in a manner where the crisis is approached and explained “from below”. The project has also developed into to a study of how the cultural heritage of the former missile base at Santa Cruz de los Pinos can be used by the local museum in San Cristóbal to foster a sustainable development at the local level since the public in various ways are invited to participate in the development of this cultural heritage.

Key words: Missile Crisis, contemporary archaeology, Santa Cruz de los Pinos, cultural heritage, sustainable development.

Introducción

En octubre de 1962 el mundo estaba al borde de un holocausto nuclear (la Crisis de los Misiles). El preludeo de esta crisis se encuentra en la invasión de Bahía de Cochinos,

en el suroeste de Cuba en abril de 1961 cuando un grupo de aproximadamente 1400 cubanos del exilio, apoyados desde Estados Unidos, intentaron aterrizar y comenzar una contra-revolución para derrocar al gobierno revolucionario cubano. Los invasores fueron derrotados de forma rápida

y la operación fue un fracaso militar y político. La victoria fortaleció la posición de Fidel Castro y la revolución cubana, al mismo tiempo, deterioró aún más las relaciones entre Cuba y los Estados Unidos (EE.UU).

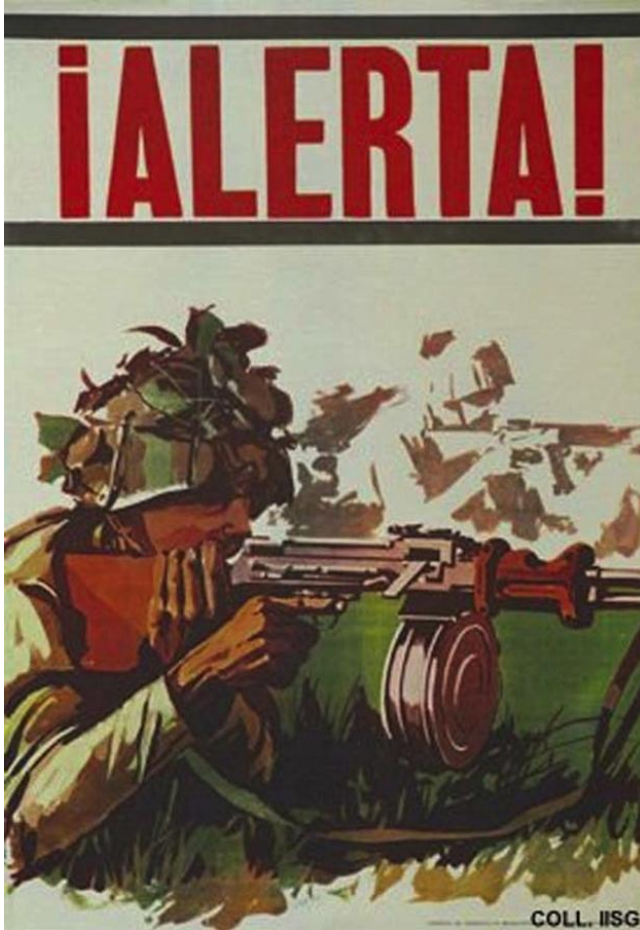


FIG. 1. Cartel cubano de los primeros años de la década de 1960

La necesidad de defender la revolución cubana contra nuevos ataques de Estados Unidos y el deseo de reforzar las posiciones militares soviéticas y el prestigio en el área resultó en un acuerdo militar entre Cuba y la Unión Soviética en mayo de 1962 que, entre otros, incluyó la instalación de misiles nucleares estratégicos de medio alcance (R-12) y largo alcance (R-14) en Cuba. El movimiento de alto secreto de los misiles y las fuerzas soviéticas a Cuba -Operación Anadyr- fue iniciado y las primeras unidades llegaron a principios de agosto. El 14 de octubre el reconocimiento aéreo de EE.UU. descubrió que misiles soviéticos de alcance medio, con capacidad nu-

clear, fueron instaladas en un número de lugares en Cuba y este fue el desencadenante inmediato de la crisis de los misiles. Los EE.UU. poseían avanzados planes militares para un ataque aéreo seguido de una invasión de Cuba con el objetivo de deshacerse de los misiles, así como el derrocamiento del gobierno revolucionario. Sin embargo, la crisis se resolvió en el marco de un bloqueo marítimo de EE.UU. a Cuba, que comenzó el 24 de octubre, que fue seguido de intensas negociaciones diplomáticas y, finalmente, por un acuerdo entre los EE.UU. y la Unión Soviética. En línea con este acuerdo los misiles, y todas las armas soviéticas ofensivas en Cuba, fueron desmantelados y enviados de vuelta a la Unión Soviética durante noviembre de 1962. La parte secreta del acuerdo incluyó el desmantelamiento y la retirada de los misiles nucleares estadounidenses de Turquía. La crisis se ha investigado seriamente en su meta-nivel por los historiadores en cuanto a su influencia en la política mundial durante la Guerra Fría. Las investigaciones han tenido a menudo su punto de partida en los razonamientos y enfoques estratégicos militares (por ejemplo, Garthoff 1987; Blight y Welch eds. 1989; Blight 1989; Blight *et al.* eds. 1991, 1993; Alyn *et al.* eds. 1992; Fursuenko y Naftali 1997; May y Zelikow eds. 1997; White 1997; Diez Acosta 1992, 1997, 2002a-b). Sin embargo, el patrimonio cultural de los sitios de misiles en forma de restos materiales, y memorias multivocales existentes en la comunidad que los rodea han estado gravemente descuidadas y reprimidas por la permanente repetición de la meta-narrativa de la Crisis de los Misiles. La crisis, durante las décadas que siguieron parece haber sido poco comunicada en Cuba, a pesar de que los misiles fueron colocados en suelo cubano y que Cuba era el epicentro de la crisis (por ejemplo, Diez Acosta 1997, 2002a-b; Burström y Karlsson 2008; Burström *et al.* 2009, 2011).

Hoy los restos materiales de la instalación de misiles todavía pueden encontrarse en una serie de sitios y existen numerosos recuerdos que tienen los individuos y las comunidades locales. Recuerdos, que constituyen narraciones únicas de cómo esta crisis mundial fue percibido por las personas que de repente e inesperadamente se encuentran situados en el epicentro político la crisis.



FIG. 2. Restos del hangar (para los misiles nucleares) in situ en Santa Cruz de los Pinos

Materiales y memorias (primera fase del proyecto, 2005-2009)

La primera fase del proyecto, que realizamos durante el período 2005-2009, como una cooperación entre arqueólogos suecos e historiadores y antropólogos cubanos, se concentró precisamente en estas dimensiones de la crisis, es decir, el material permanece en los lugares y los recuerdos se sostienen por las personas y las comunidades locales. Las preguntas que acercamos fueron bastante sencillas. ¿Qué queda todavía en el suelo y en las mentes de la gente en relación con los sitios donde se emplazaron los misiles? ¿Pueden las investigaciones arqueológicas descubrir los recuerdos y generar conversaciones sobre un pasado poco comunicado? ¿Qué recuerdos tiene la gente de los sitios de misiles?

El nivel teórico y metodológico de esta fase del proyecto se ancló en las últimas décadas de

desarrollo general de interés arqueológico en restos contemporáneos (es decir, la arqueología del pasado contemporáneo y en el interés por los restos de la Guerra Fría (por ejemplo, Allen 2005; Schofield 2005; Schofield y Cocroft 2007)). El enfoque arqueológico contemporáneo es, naturalmente, multidisciplinar, ya que combina la información de los materiales, las fuentes orales y escritas y deja que ellos interactúen para alcanzar nuevas formas de conocimiento. Al mismo tiempo, este enfoque en el nivel metodológico práctico a menudo trabaja en cooperación con las comunidades y actores locales, como una forma de arqueología pública (por ejemplo, Buchli y Lucas 2001; Burström 2010). Con este marco teórico y metodológico, esta fase del proyecto incluyó estudios inventarios en las tres antiguas bases de misiles en El Purio y Sitiecito (en la región de Santa Clara, centro de Cuba) y Santa Cruz de los Pinos (en la región de Artemisa, al oeste de Cuba)

llevándose a cabo un trabajo más profundo en la última de estas bases.



FIG. 3. Recuerdo en Santa Cruz de los Pinos

En el año 2005, en Santa Cruz de los Pinos (aproximadamente a 100 km al oeste de La Habana) se confeccionaron inventarios antropológicos (prueba-entrevistas), se realizaron prospecciones y excavaciones arqueológicas iniciales en conjunto con la comunidad local. En 2007 continuamos estas actividades antropológicas y arqueológicas en una escala más profunda y específica.

Esta fase del proyecto fue muy fructífera y logró crear nuevo conocimiento sobre la ubicación precisa de las diversas estructuras de la antigua base y sobre la reutilización de sus restos materiales por parte de las sociedades locales; permitió la expresión “de voces de bajos perfiles” y los recuerdos y narraciones “de abajo” que poseen sus habitantes. Fue posible percibir la generación de una dimensión humana complementaria a la crisis y a la “meta-narrativa” de la misma, demostrando que el trabajo de campo arqueológico puede ser un lugar para el diálogo con la po-

blación local y que este trabajo, junto con los restos materiales, pueden crear procesos de memorias (Burström et al. 2006, 2009, 2011; Burström y Karlsson 2008). Uno de los resultados indirectos de esta fase del proyecto fue también que el antiguo sitio de misiles en Santa Cruz de los Pinos comenzó a ser reconocido al nivel local como un recurso de interés histórico por la dirección local del patrimonio cultural. Como consecuencia, el museo local en San Cristóbal fue renovado y reabierto en 2008 con la historia del sitio de misiles como una parte importante de la exposición. Esto nos lleva directamente a la segunda fase del proyecto.



FIG. 4. Reutilización de material de la base, Santa Cruz de los Pinos

Patrimonio cultural y desarrollo local (segunda fase de los proyectos de 2010)

La segunda fase del proyecto se basó en una cooperación continua entre los arqueólogos suecos y los historiadores y antropólogos cubanos, pero al mismo tiempo junto a un nuevo e importante actor, a saber, el museo local en San Cristóbal.

El museo tiene un plan ambicioso para el antiguo sitio de las misiles en el marco de una reutilización del sitio como un museo al aire libre, para propósitos educativos, turísticos y para un desarrollo local sostenible (Diez Acosta ms; Sajión Sánchez y Lazcano Hernandez 2010). Este tipo de compromiso histórico local tiene contrapartes, tanto en Europa como en otras partes del mundo y



FIG. 5. El edificio del museo en San Cristóbal

hay un debate considerable acerca de cómo este tipo de participación puede ser utilizado como una fuerza en la dirección de un desarrollo sostenible al nivel local (por ejemplo, Saltzman y Stenseke eds. 2004; Gastil y Levine eds. 2005). Este desarrollo ha cambiado en parte el foco de la segunda fase del proyecto, a preguntas sobre aspectos vinculados al patrimonio cultural, su reutilización y su relación con los actores locales y el desarrollo sostenible local. A nivel general, el objetivo es analizar la participación histórica local (museo y las partes interesadas) con el sitio en Santa Cruz de los Pinos y de los enfoques y usos de este patrimonio cultural. El propósito es también fortalecer las investigaciones cubanas sobre la participación local en el patrimonio cultural y conectarlo a discursos internacionales sobre este tema. En este contexto, la situación sueca es valiosa como una comparación debido a la tradición anticuaria en la sociedad sueca. Esto puede concretarse en una serie de preguntas temáticas generales que el proyecto quiere analizar:

- La participación histórica local (museo y los interesados) y sus enfoques y usos del patrimonio cultural de la antigua base de misiles soviéticos en Santa Cruz de los Pinos.
- Las posibilidades de esta participación histórica local con el patrimonio cultural para contribuir a un desarrollo sostenible de la sociedad cubana local.
- Las posibilidades de fortalecer las investigaciones cubanas, y el conocimiento basado en las investigaciones, sobre la parti-

cipación local en el patrimonio cultural y su contribución para el desarrollo sostenible, a través de la conexión de las investigaciones cubanas en el discurso internacional sobre este tema.

- Las conexiones globales entre esta participación histórica local con el patrimonio cultural y con compromisos similares internacionalmente.

Estas preguntas temáticas generales pueden dividirse a una serie de preguntas más específicas, como; ¿De qué manera las diversas ideas sobre el uso futuro del antiguo sitio de Misiles y su patrimonio cultural material e inmaterial pueden utilizarse para propósitos educativos y turísticos? ¿Cómo está la participación histórica local relacionada con la opinión del sector oficial del patrimonio cultural sobre del antiguo sitio de misiles? ¿Qué relación existe entre las investigaciones académicas en disciplinas como la arqueología, la historia y la antropología relacionada con esta participación histórica local? ¿Se lo ve como un recurso o como un obstáculo? ¿Cómo es esta participación influida por el desarrollo político general? ¿Hay posibilidades de contribuir a un desarrollo sostenible a través de una más profunda cooperación entre el sector oficial del patrimonio cultural y la participación histórica local? ¿Cómo se puede formar esta cooperación? ¿Pueden las investigaciones, y el conocimiento basado en la participación histórica local en el patrimonio cultural fortalecer el desarrollo sostenible en la sociedad local? ¿Cómo? ¿Pueden los debates internacionales sobre este tema funcionar como influencias, y al mismo tiempo ser influidos por el ejemplo cubano? ¿Cómo se encuentra esta participación en el patrimonio cultural conectada a preguntas sobre del desarrollo local y regional? ¿Qué lugar tiene dicha participación en nuestro mundo globalizado?

En el nivel teórico y metodológico esta fase del proyecto aún está relacionada con el campo de investigación de la arqueología del pasado contemporáneo, fusionando la información provista por los materiales, las fuentes orales y escritas (por ejemplo, Buchli y Lucas 2001; Burström 2010) y más específica al interés arqueológico contemporáneo en los restos de la Guerra Fría y



FIG. 6. Signo de la información en el sitio

en el patrimonio cultural sombrío (*dark heritage*). Es un campo que incluye a las distintas formas de patrimonio cultural que están pobremente comprendidas, poco comunicadas y descuidadas por la investigación, ya que contiene los recuerdos que las sociedades y los seres humanos quieren olvidar, ya que son restos dolorosos, recordatorios sobre lo oscuro de la naturaleza humana, por ejemplo, los campos de concentración, los restos militares, el colonialismo y la esclavitud (por ejemplo, Buchli y Lucas 2001; Schofield y Croft eds. 2007; Cox y Bell 1999; Doretti y Fondebrider 2001; Hall 2000; Wilkie 2001; Carman ed. 1997; Dobinson 2001; Saunders ed. 2004; Burström, Gustafsson y Karlsson 2008, 2011; Holtorf y Piccini eds. 2009). El proyecto es también una parte del cada vez mayor campo temático de la utilización contemporánea de la historia y la relación entre el patrimonio cultural y la sociedad. En recientes décadas este campo de investigación ha generado extensas investigaciones, a nivel nacional e internacional, en las disciplinas historia y arqueología, así como en la investiga-

ción en cuanto a turismo, negocios locales y la participación cívica y local (por ejemplo, Lowenthal 1985, 1998; Aronsson 2004; Grundberg 2004; Gustafsson y Karlsson 2004a-b; Saltzman y Stenseke eds. 2004; Smith 2004, 2006; Gastil y Levine eds. 2005; Robinson 1996; Ronstrom 2008; Kuhns 2008; Pyburn 2009; Harrison ed. 2010; Benton ed. 2010). Más precisamente el proyecto está relacionado con las investigaciones sobre la función social de los procesos del patrimonio cultural, las arqueologías público y comunitario que se miran, por ejemplo, en temas como la participación local, el empoderamiento y el desarrollo social sostenible (por ejemplo, Davies 1999, 2005; Marshall 2002; Merriman 2004; Carman y Sorensen 2009; Smith 2006, 2009, 2010; Richter 2008; Castañeda y Mathews eds. 2008). Esta fase del proyecto también toma su punto de partida en los enfoques teóricos y metodológicos de la potenciación y empoderamiento que se introdujo a finales de 1960 por el educador y marxista brasileño Paulo Freire como una pedagogía de la liberación dirigido a crear las condi-

ciones para la emancipación de los pueblos oprimidos, la autonomía y la co-creación activa de la sociedad y de sus estructuras (Freire 1972, 1978). Durante el transcurso de las décadas, la teoría de Freire ha llegado a ser utilizado en una amplia gama de disciplinas, así como en una serie de diferentes discursos sociales y contextos que implica que hoy el concepto y su teoría subyacente tiene una variedad de significados y definiciones (Forsberg y Starrin 1997; Askheim y Starrin 2007). Dentro del proyecto, el concepto y su teoría subyacente, es considerado tanto como un proceso y como una meta. El enfoque es de abajo hacia arriba y de las estrategias de abajo hacia arriba, que tiene como objetivo dar a los grupos vulnerables las posibilidades de influir en su realidad y darles las posibilidades a fortalecer entonces su posición y mejorar sus vidas. En el nivel de proyectos, esto significa también que cuando se trabaja, por ejemplo, en los países del tercer mundo, un enfoque en la perspectiva de empoderamiento tiene la posibilidad de evitar la investigación tradicional “colonialista” donde los “expertos” del primer mundo van a una comunidad del tercer mundo, estudian sus temas o cultura material y solo llevan (roban) los datos para escribir artículos, informes y tesis.

Conclusión

Cuando la segunda fase del proyecto se encuentra en marcha la presentación de los resultados serán sólo preliminares. A pesar de ello se puede concluir que el museo tiene un ambicioso plan para el antiguo sitio de los misiles en Santa Cruz de los Pinos y para elevar la conciencia del sitio como un importante patrimonio cultural a nivel nacional e internacional. Por ejemplo, una reutilización del sitio como un museo al aire libre, para propósitos educativos, turísticos y para un desarrollo local sostenible (Diez Acostams; Sajón Sánchez y Lazcano Hernandez 2010). Sin embargo, este plan requiere de recursos económicos, no sólo cuando se trata de cuestiones sobre la infraestructura local, como es la construcción de una carretera hasta el sitio. A pesar de las dificultades para recaudar los recursos económicos necesarios para esta parte del plan, el museo ha comenzado a recoger las diversas formas de mate-

rial sobre el sitio; un ejemplo constituyen las fotografías que muestran cubanos como turistas en la base abandonada en 1963.



FIG. 7. Desde el VI taller científico y la visita del sitio

Esto, al mismo tiempo, que algunos de los campesinos locales que viven más cerca del sitio han sido educados en la forma de guiar a los visitantes y vigilar la zona. Hoy en día, más y más visitantes en forma de turistas nacionales e internacionales, clases de las escuelas, periodistas y científicos están empezando a encontrar su camino hacia el sitio y esto significa que los campesinos locales y la sociedad local están más directamente involucrados con el sitio y la gestión del patrimonio cultural material del sitio que antes. El museo también ha erigido una serie de paneles informativos en, y cerca de las estructuras más importantes, como por ejemplo, en el hangar y en una de las plataformas de lanzamiento. El museo también ha organizado un taller anual en el sitio y su futuro es discutido, un taller que funciona como un lugar de encuentro para los científicos y los habitantes locales.

Agradecimientos

En este contexto, nos gustaría agradecer a las siguientes personas que hicieron posible este texto. Principalmente por sus acciones durante la primera fase del proyecto: Mats Burström (Departamento de Arqueología, Estocolmo, Suecia), Tomás Diez Acosta (Instituto de Historia de Cuba, La Habana, Cuba), Estrella González Noriega

(Instituto Cubano de Antropología, La Habana, Cuba), Ismael Hernández (Instituto de Información Científica y Tecnológica, La Habana, Cuba), Stefan Kovacs (La Habana, Cuba), Jesús M. Pajón (Instituto Cubano de Antropología, La Habana, Cuba) y Bengt Westergaard (Junta del Patrimonio Nacional, Mölndal, Suecia). También queremos dar nuestras gracias a Jesús Rafael Robaina Jaramillo (1964-2013) que nos dejó en falta y dolor demasiado pronto.

Bibliografía

- Allyn, B. J.; J. Bruce, J. G. Blight, y D. A. Welch, eds. (1992): *Back to the Brink: Proceedings of the Moscow Conference on the Cuban Missile Crisis, January 27-28, 1989*. Latham: University Press of America.
- Aronsson, P. (2004): *Historiebruk -att använda det förflutna*. Lund, Studentlitteratur.
- Askheim, O. P. y B. Starrin, red. (2007): *Empowerment i teori och praktik*. Gleerups, Lund.
- Benton, T. ed. (2010): *Understanding Heritage and Memory*. Manchester, Manchester University Press.
- Blight, J. G.; B. C. Allyn y D. A. Welch, eds. (1993): *Cuba on the Brink: Castro the Missile Crisis and the Soviet Collapse*. New York: Pantheon.
- Buchli, V. y G. Lucas, eds. (2001): *Archaeologies of the Contemporary Past*. London: Routledge.
- Burström, M.; A. Gustafsson y H. Karlsson (2006): "The Air Torpedo of Bäckebo: Local incident and world history". *Current Swedish Archaeology*, Vol. 14.
- (2011): *World Crisis in Ruin. The Archaeology of the Former Soviet Nuclear Missile Sites in Cuba*. Lindome, Bricoleur Press.
- Burström, M.; T. Diez, E. González, A. Gustafsson, I. Hernández, G. Izquierdo, H. Karlsson, D. M. O'halloran, J. M. Pajón y R. Robaina (2006): *Reconocimiento Geodinámico y Arqueohistórico preliminar del área de emplazamiento de las unidades coheteriles Soviéticas grupo R-12 Santa Cruz de los Pinos, Pinar del Río, Cuba, durante la crisis de octubre de 1962*. Centro de Antropología de Cuba. La Habana. MS.
- Burström, M. y H. Karlsson (2008): "Världskris i ruin. Samtidsarkeologiska undersökningar av sovjetiska kärnvapenbaser på Kuba". I: Burström (ed.) *Samtidsarkeologi. Varför gräva i det förflutna*. Södertörn Archaeological Studies 6. pp. 41-48.
- Burström, M., T. Acosta Diez, E. González, A. Gustafsson, I. Hernández, H. Karlsson, J. M. Pajón, R. Robaina y B. Westergaard (2009): "Memories of a world crisis. The Contemporary Archaeology of a Former Soviet Missile Site in Cuba". *Social Archaeology*: 295-318.
- Carman, J. ed. (1997): *Material Harm: Archaeological studies of war and violence*. Glasgow: Cruithne Press.
- Carman, J. y M. L. Stig-Sörensen, eds. (2009): *Heritage Studies: Methods and Approaches*. Routledge, New York.
- Castañeda, Q. E. y C. N. Mathews, eds. (2008): *Ethnographic Archaeologies*. Lanham, Altamira.
- Cooke, B. y U. Kothari, eds. (2004): *Participation. The new tyranny?* London & New York: Zed Books.
- Cox, M. J. y L. S. Bell (1999): "Recovery of human skeletal elements from a recent UK murder inquiry: Preservational signatures". *Journal of Forensic Sciences* 44/5:945-950.
- Davis, P. (1999): *Ecomuseums: a sense of place*. Leicester University Press: London.
- (2005): "Places, 'cultural touchstones' and the ecomuseum". G. Corsane (ed.), *Heritage, museums and galleries: an introductory reader*, pp 403-416. Routledge: NY.
- Diez Acosta, T. (1992). *Peligros y Principios*. La Habana: Ediciones Verde Olivo.
- (1997): *La Crisis de los Misiles, 1962*. La Habana: Ediciones Verde Olivo.
- (2002a): *Octubre de 1962, a un paso de holocausto*. La Habana: Editora Política.
- (2002b): *In the Threshold of Nuclear War: The 1962 Missile Crisis*. La Habana: Editorial José Martí.
- (s/f): *Informe sobre las regiones de emplazamiento de las unidades coheteriles estratégicas Soviéticas desplegadas en el territorio de la República de Cuba en el período de la crisis de octubre*. La Habana. MS.

- Dobinson, C. (2001): *AA Command: Britain's anti-aircraft defences of the Second World War*. London: Methuen.
- Doretti, M. y L. Fondebrider (2001): "Science and human rights: Truth, justice, reparation and reconciliation, a long way in Third World countries". Buchli, V. y G. Lucas (eds.). *Archaeologies of the Contemporary Past*. pp. 138-144. London.
- Forsberg, E. y B. Starrin (1997): *Frigörande kraft. Empowerment som modell i skola, omsorg och arbetsliv*. Göteborg, Gothia.
- Freire, P. (1970): *Pedagogy of the Oppressed*. New York, Herder & Herder.
- (1972): *Cultural Action for Freedom*. Penguin, Harmondsworth, Middlesex.
- Freire, P. 1978. *Pedagogy in process. The letters to Guinea-Bissau*. London, Writers and readers Publ.
- Fursuenko, A. y T. J. Naftali (1997): *One Hell of a Gamble. Krushchev, Castro and Kennedy, 1958-1964*. New York: Norton.
- Garthoff, R. L. (1987): *Reflections on the Cuban Missile Crisis*. Washington: Brookings.
- Gastil, J. y P. Levine, eds. (2005): *The deliberative democracy handbook. Strategies for effective civic engagement in the twenty-first century*. San Francisco, Jossey-Bass.
- Gilmore, T.; J. Krantz y R. Ramirez (1986): "Action Based Modes of Inquiry and the Host-Researcher Relationship". *Consultation* 5.3 (Fall 1986): 161.
- Grundberg, J. (2004): *Historiebruk, globalisering och kulturarvsförvaltning. Utveckling eller konflikt?* Göteborg, Göteborgs universitet / ETOUR.
- Gustafsson, A. y H. Karlsson (2004a): *Plats på scen. Kring presentation och förmedling av fasta fornlämningar i Bohuslän genom tiderna*. Uddevalla, Bohusläns museum/ Riksantikvarieämbetet.
- Gustafsson, A. y H. Karlsson (2004b): *Kulturarv som samhällsdialog*. Stockholm, Riksantikvarieämbetet.
- Hall, M. (2000): *Archaeology and the Modern World: Colonial Transcripts in South Africa and the Chesapeake*. London: Routledge.
- Harrison, R. ed. (2010): *Understanding the politics of heritage*. Manchester, Manchester University Press.
- Heron, J. (1996): *Cooperative Inquiry. Research into the human condition*. London, Sage.
- Holtorf, C. y A. Piccini, eds. (2009): *Contemporary Archaeology: Excavating Now*. Cambridge: University of Cambridge Press.
- Kindon, S.; R. Pain y M. Kesby (2010): *Participatory Action Research Approaches and Methods*. London, Routledge.
- Kuhns, E. (2008): *A participatory action research approach to collaborative archaeology*, World Archaeological Congress. Dublin, Ireland.
- Lewin, K. (1946): "Action research and minority problems". *Journal of Social Issues*, 2(4):34-46.
- Lowenthal, D. (1985): *The past is a foreign country*. Cambridge, Cambridge University Press.
- (1998): *The heritage crusade and the spoils of history*. Cambridge, Cambridge University Press.
- May, E. R. y P. D. Zelikow, eds. (1997): *The Kennedy Tapes: Inside the White House During the Cuban Missile Crisis*. Norton: New York & London.
- Marshall, Y. (2002): "What is community archaeology?" *World Archaeology*, 34(2), 211-219.
- McNiff, J. (2002): *Action research for professional development*. Available on-line: <http://www.jeanmcniff.com/booklet1.html>
- McTaggart, R. (1991): "Principles of Participatory Action Research", *Adult Education Quarterly*, Vol. 41, No 3:170.
- Merriman, N. (2004): *Public Archaeology*. London: Routledge.
- O'Brien, R. (1998): An Overview of the Methodological Approach of Action Research. <http://www.web.net/~robrien/papers/arfinal.html>
- Pyburn, K. A. (2009): "Practicing Archaeology - As If It Really Matters". *Public Archaeology* (8)2-3: 161-175.
- Richter, L. (2008): "The politics of heritage tourism development". G. Corsane (ed.), *Heritage, museums and galleries: an introductory reader*. Routledge: London.

- Robinson, M. P. (1996). Shampoo archaeology. Towards a Participatory Action Research in Civil Society. *The Canadian Journal of Native Studies* XVI, 1, pp. 125-138.
- Ronström, O. (2008): *Kulturarvspolitik. Visby - från sliten småstad till medeltidsikon*. Stockholm, Carlsson.
- Sajón Sánchez, M. I. y P. F. Lazcano Hernández (2010). *Autogestión comunitaria en la conservación del patrimonio, amenazado por la actividad del hombre, en la localidad de Aspiro*. San Cristóbal, Universidad de Pinar del Río y Centro Universitario Municipal San Cristóbal.
- Saltzman, K. y M. Stenseke, eds. (2004): *Landscape management with people in mind. Proceedings from a workshop at Lökeberg, 12-13 Nov 2003*, Göteborg, Göteborgs Universitet.
- Saunders, N. ed. (2004): *Matters of Conflict: Material culture, memory and the First World War*. London: Routledge.
- Schofield, J. y W. D. Cocroft, eds. (2007). *A Fearsome Heritage: The diverse legacies of the Cold War*. Left Coast Press.
- Saltzman, K. y M. Stenseke, eds. (2004). *Landscape management with people in mind. Proceedings from a workshop at Lökeberg, 12-13 Nov 2003*, Göteborg, Göteborgs Universitet.
- Smith, L. (2004): *Archaeological Theory and the Politics of Cultural Heritage*. Routledge, London.
- (2006): *Uses of Heritage*. London: Routledge.
- Svensson, E. (2009): “Consuming nature – producing heritage. Aspects on conservation, economical growth and community participation in a forested sparsely populated area in Sweden”. *International Journal of Heritage Studies* 15:6.
- (2010): *Kulturarv, natur och utveckling. Problem och möjligheter i skoglig glesbygd*. Stockholm, Riksantikvarieämbetet.
- Wadsworth, Y. (1998): “What is Participatory Action Research?” *Action Research International, Paper 2*. Available on-line: <http://www.scu.edu.au/schools/gcm/ar/ari/p-ywadsworth98.html>
- Whitehead, J. y J. McNiff (2006): *Action Research Living Theory*. London, Sage.
- Wilkie, L. (2001): “Black sharecroppers and white frat boys: living communities and the appropriation of their archaeological pasts”. Buchli, V. y G. Lucas (eds.), *Archaeologies of the Contemporary Past*. London: Routledge. pp. 108-118.

Recibido: 6 de noviembre de 2014.

Aceptado: 11 de diciembre de 2014.